

MAŁGORZATA BUŚKO*, MONIKA MIKA**, ANNA PRZEWIĘŻLIKOWSKA*

WPLYW NAZEWNICTWA ELEMENTÓW UZBROJENIA
TERENU NA WYSOKOŚĆ OPŁAT URZĘDOWYCH
NALICZANYCH PRZEZ ZUDP (ZESPÓŁ UZGADNIANIA
DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ) ORAZ ODGiK
(OŚRODEK DOKUMENTACJI GEODEZYJNEJ
I KARTOGRAFICZNEJ)

THE INFLUENCE OF NAMING OF UTILITIES
IN THE CONTEXT OF THE OFFICIAL FEES CHARGED
BY ZUDP (OFFICE OF RECONCILIATION
OF PROJECT DOCUMENTATION)
AND ODGiK (CENTER OF GEODETIC
AND CARTOGRAPHIC DOCUMENTATION)

Streszczenie

W artykule przedstawiono pojawiający się w praktyce geodezyjnej problem zróżnicowanego stosowania pojęć dotyczących elementów uzbrojenia terenu, takich jak „sieć” i „przyłącze”. Zróżnicowanie to bywa często przypadkowe i przystosowywane do bieżących potrzeb inwestycyjnych, a możliwe jest na skutek braku precyzyjnych przepisów prawa kwalifikujących jednoznacznie poszczególne elementy uzbrojenia terenu do właściwej kategorii. Przedstawiono przykłady zamiennego stosowania pojęć „sieć” i „przyłącze” wpływające na: uzyskanie pozwolenia na budowę, wysokość opłat naliczanych przez ZUDP za uzgodnienia, wysokość opłat naliczanych przez ODGiK za inwentaryzację powykonawczą.

Słowa kluczowe: sieć uzbrojenia terenu, przyłącze, uzgodnienia ZUDP, inwentaryzacja powykonawcza

Abstract

The article presents the problem of various applications of concepts pertaining to utilities such as “connection” and “terminal”. The differentiation is sometimes random and adapted to current investment goals and it is made possible because of the lack of precise regulations clearly classifying the individual utility elements to the proper category. Examples of interchangeable of the concepts of “connection” and “terminal” have been presented which influence: obtaining of a construction permit, the level of the fees charged by ZUDP (Office of Reconciliation of Project Documentation) for reconciliation, the level of the fees charged by ODGiK (Center of Geodetic and Cartographic Documentation) for as-built survey.

Keywords: utility network, terminal, ZUDP reconciliation, as-built survey

* Dr inż. Małgorzata Buśko, dr inż. Anna Przewięźlikowska, Katedra Geomatyki, Wydział Geodezji Górniczej i Inżynierii Środowiska, Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie.

** Dr inż. Monika Mika, Katedra Geodezji, Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji, Uniwersytet Rolniczy w Krakowie.

1. Wstęp

W praktyce geodezyjnej spotykane jest zróżnicowane stosowanie pojęć dotyczących elementów uzbrojenia terenu [5]. Zróżnicowanie to wydaje się być często przypadkowe lub przystosowywane do bieżących potrzeb inwestycyjnych. Takie zamiennie stosowanie nazewnictwa jest możliwe na skutek braku precyzyjnych przepisów prawa kwalifikujących jednoznacznie poszczególne elementy uzbrojenia terenu do właściwej kategorii.

W niniejszym artykule przedstawiono przykłady zamiennego stosowania pojęć „sieć” oraz „przyłączy” i wynikające z tego konsekwencje wpływające na:

- uzyskanie pozwolenia na budowę,
- wysokość opłat naliczanych przez ZUDP (Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej) za uzgodnienia,
- wysokość opłat naliczanych przez ODGiK (Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) za inwentaryzację powykonawczą.

Inspiracją do opracowania niniejszego artykułu były liczne przypadki zgłaszane przez wykonawców prac geodezyjnych, a także pracowników ODGiK, związane z niejednoznacznością stosowania powyższej terminologii.

2. Wpływ procedur związanych z budową uzbrojenia na tendencje zmian w nazewnictwie elementów uzbrojenia

Prawo budowlane [3] określa obowiązki inwestora, których należy dopełnić przed rozpoczęciem realizacji budowy elementów uzbrojenia terenu. Należą do nich procedury związane z uzyskaniem „decyzji o pozwoleniu na budowę” w przypadku budowy sieci uzbrojenia terenu (art. 28) [3] lub jedynie formalności związanych z dokonaniem „zgłoszenia” w przypadku budowy przyłączy (art. 29 i 29a) [3].

Przytoczone przepisy z prawa budowlanego mają następujące brzmienie:

Art. 3

„Ilekcroć w ustawie jest mowa o:

12) pozwoleniu na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego” [3].

Art. 28

„1. Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31” [3].

Art. 29

„1. Pozwolenia na budowę nie wymaga budowa:

20) przyłączy: elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych [3].

2. Pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na:

11) przebudowie sieci elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych” [3].

Art. 29a

- „1. Budowa przyłączy, o których mowa w art. 29. ust. 1 pkt 20, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Do budowy, o której mowa w ust. 1, stosuje się przepisy prawa energetycznego albo o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.
3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się jeżeli inwestor dokonał zgłoszenia, o którym mowa w art. 30” [3].

Art. 30

- „1. Zgłoszenia właściwemu organowi wymaga:
- 1a) budowa, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20 – z zastrzeżeniem art. 29a; (...) [3].
2. W zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2, oraz, w zależności od potrzeb, odpowiednie szkice i rysunki, a także pozwolenia, uzgodnienia i opinie wymagane odrębnymi przepisami. (...) [3].
3. Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 19 i 20, należy ponadto dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane. (...) [3].
5. Zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia właściwy organ nie wniesie, w drodze decyzji, sprzeciwu i nie później niż po upływie 2 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia” [3].

Art. 35

- „6. W przypadku gdy właściwy organ nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. (...)”[3].

Pomiędzy obiema procedurami występuje zasadnicza różnica skutkująca wydłużeniem procesu przygotowawczego dokumentacji potrzebnej do rozpoczęcia budowy uzbrojenia.

Wymieniona różnica dotyczy głównie konieczności uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP) w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego na terenie planowanej inwestycji. Warunki uzyskania wymienionej decyzji określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [4]. W rozdziale 5 niniejszej ustawy czytamy:

Art. 50

- „1. Inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Warunek, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4, stosuje się odpowiednio.
2. Nie wymagają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego roboty budowlane:

- 1) polegające na remoncie, montażu lub przebudowie, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego oraz nie zmieniają jego formy architektonicznej, a także nie są zaliczone do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, albo
- 2) niewymagające pozwolenia na budowę” [4].

Pierwotnie w zamierzeniach ustawodawcy decyzje lokalizacyjne (o ustaleniu lokalizacji celu publicznego oraz o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu) miały być instrumentem pomocniczym stosowanym jedynie w przypadku obszarów, dla których nie ma planu zagospodarowania przestrzennego (PZP). Standardem powinno być bowiem większościowe pokrycie kraju planem zagospodarowania przestrzennego. Teoretycznie więc jeśli nie obowiązuje PZP, na danym terenie nie powinno być nic budowane. Jednak w związku z niskim pokryciem terytorium kraju PZP, polski ustawodawca uznał, że takie rozwiązanie doprowadziłoby do paraliżu inwestycyjnego i wprowadził decyzje lokalizacyjne przywołane powyżej. W związku z niewielkim pokryciem kraju PZP wydawanie decyzji lokalizacyjnych przerodziło się w standard będący głównym instrumentem planowania przestrzennego w Polsce. Ten stan rzeczy jest powszechnie krytykowany jako prowadzący do pogłębiania chaosu przestrzennego oraz wydłużający proces budowlany.

Powoduje to skłonność inwestorów do upraszczania procedury budowlanej związanej z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Jednym z elementów dających możliwość uproszczenia jest zastępowanie nazwy „sieć” przez określenie „przyłącze”. Taka zamiana skutkuje również w konsekwencji innym sposobem naliczania opłat za dokonanie uzgodnień przez ZUDP oraz przez ODGiK za inwentaryzacje powykonawcze.

3. Wpływ nazewnictwa elementów uzbrojenia terenu na sposób naliczania opłat za uzgodnienia w ZUDP

W rozporządzeniu w sprawie GESUT (Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu) oraz ZUDP [1] powiedziane jest, że:

„Inwestor ponosi opłatę za uzgodnienie według zasad określonych w odrębnych przepisach (par. 11.8)” [1].

Opłaty za dokonanie uzgodnień ZUDP są ściśle związane z nazewnictwem elementów uzbrojenia terenu – „przyłącze” lub „sieć”. Wysokości tych opłat uregulowane są w rozporządzeniu o opłatach za uzgodnienia [2], w którym czytamy:

Par. 1

„Rozporządzenie określa wysokość opłat za:

- 2) czynności związane z uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, które są określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia (par. 1.1 i 2)” [2].

Fragment załącznika numer 2 do rozporządzenia przedstawiono w tabeli 1.

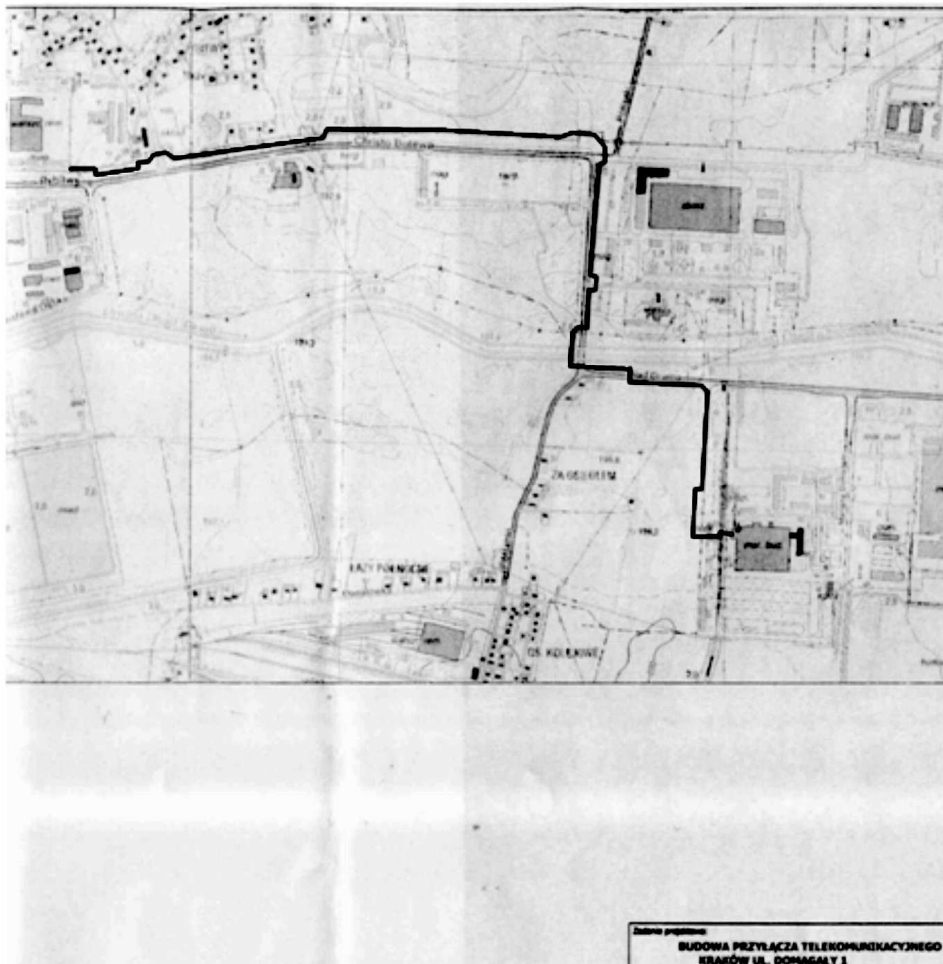
Poniżej przedstawione zostały dwa projekty przyłączy teletechnicznych zgłoszone do uzgodnienia przez ZUDP. „Przyłącza” te ze względu na swój przebieg, konstrukcję geometryczną, rodzaj przewodów oraz zarządcę mają klasyczne cechy „sieci”. Przewody te są bowiem przewodami zasadniczymi, łączącymi kablami światłowodowymi dwie centrale. W przyszłości będzie z nich zapewne prowadzona łączność do poszczególnych abonentów sieci.

Fragment cennika za czynności geodezyjne – załącznik 2 [2]

Lp.	Rodzaj opracowania	Oplata
	Uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu	
1	Za pierwsze 100 metrów	70,00 złotych
2	Powyżej 100 metrów	15,00 złotych za każde następne 100 m
	Uzgodnienie usytuowania projektowanych przyłączy do pojedynczego budynku	
3	Za pierwsze przyłącze	40,00 złotych
4	Za każde następne przyłącze	6,00 złotych



Rys. 1. Światłowód – przyłącze teletechniczne
 Fig. 1. Fiberoptic cable – telecommunication link



Rys. 2. Przyłącze telekomunikacyjne do budynku stacji bazowej
Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

Fig. 2. Telecommunications link to the base station
of Polska Telefonia Cyfrowa sp. z o.o.

Można się zastanawiać z jakiego powodu inwestor świadomie wybiera określenie „przyłącze” dla budowanego elementu uzbrojenia, będącego ewidentnie fragmentem „sieci”. Może być kilka powodów takiego postępowania. Prawdopodobnie najważniejszy z nich, to chęć zastąpienia skomplikowanej i długotrwałej procedury związanej z uzyskaniem „decyzji o pozwoleniu na budowę”, wymaganej dla budowy „sieci”, na korzyść dokonania „zgłoszenia”, na podstawie którego można przystąpić do budowy „przyłączy”. Drugi możliwy powód to mniejsza opłata za dokonanie uzgodnienia przez ZUDP oraz inwentaryzację powykonawczą w przypadku pojedynczego – szczególnie długiego – przyłącza, co przedstawiono w tabeli 2, w której kwoty opłat zostały naliczone zgodnie z rozporządzeniem o opłatach [2].

Tabela 2

Przykład kosztorysu za uzgodnienie i inwentaryzację powykonawczą

Rodzaj przewodu	Jednostka rozliczeniowa	Uzgodnienie ZUDP	Opłata	Inwentaryzacja powykonawcza	Opłata
Przyłącze	1 szt.	1 × 40zł	40 zł	1×60 zł	60 zł
Sieć	3 km = 30×100 m	1×70 zł + 29×15 zł	505 zł	1×45zł + 29×15 zł	480 zł

4. Wpływ nazewnictwa elementów uzbrojenia terenu na sposób naliczania opłat za inwentaryzację powykonawczą przez ODGiK

Zróżnicowane definiowanie elementów uzbrojenia terenu wpływa również na wysokość opłat naliczanych przez ODGiK za prace geodezyjne związane z inwentaryzacją powykonawczą uzbrojenia. Wysokości tych opłat zestawione są w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne (punkt 12–15) [2], którego fragment zawarto w tabeli 3.

Tabela 3

Fragment cennika za czynności geodezyjne – załącznik 1 [2]

Lp.	Rodzaj opracowania	Opłata
Inwentaryzacja przyłącza		
12	Za pierwsze przyłącze do pojedynczego budynku lub budowli	60,00 złotych
13	Następne przyłącza do tego budynku	Dodatkowo 7,00 złotych za każde następne przyłącze
Inwentaryzacja sieci uzbrojenia terenu		
14	Do 100 metrów	45,00 złotych
15	Powyżej 100 metrów	Dodatkowo 15,00 złotych za każde następne rozpoczęte 100 metrów

Z powyższej tabeli wynika, że w zależności od zakwalifikowania elementu uzbrojenia terenu do grupy „przyłącze” lub „sieć” opłaty są naliczane w zróżnicowanej wysokości.

W poprzednim rozdziale niniejszego artykułu pokazano przykład zastąpienia „sieci” poprzez „przyłącze”, co skutkowało m.in. niższą opłatą naliczaną przez ODGiK za inwentaryzację powykonawczą. Poniżej przedstawiony zostanie inny przykład, który dotyczy inwentaryzacji powykonawczej przeprowadzanej po rozbudowie sieci wodociągowej, zaprezentowanej na rys. 3.

W omawianym przykładzie geodeta dokonał zgłoszenia pracy geodezyjnej (rys. 4), w którym w punkcie II.4 jako rodzaj pracy podał: „inwentaryzacja powykonawcza przyłączy w \varnothing 32”. Po wykonaniu prac geodezyjnych związanych z inwentaryzacją do ODGiK został oddany operat techniczny zawierający m.in. szkice, z których wynikało, że główny przewód wodociągu był zbudowany i zinwentaryzowany wcześniej, niezależnie od obecnie wykonywanych elementów uzbrojenia. Natomiast na obecnym etapie geodeta inwentaryzował jedynie fragmenty uzbrojenia odchodzące od tego przewodu w kierunku poszczególnych nieruchomości, częściowo do budynków, częściowo do granic działek.

Sam wykonawca inwentaryzacji, oddając operat, zliczył dokładnie na szkicach, ile jest mierzonych elementów, nazwał je „przyłączami” i podał ich liczbę – 75 sztuk. Stosownie do tego ODGiK sporządził kosztorys za inwentaryzację powykonawczą, przedstawiony na rys. 5, opiewający na kwotę 4 500,00 PLN. Kwota ta wynikała z tabeli załącznika nr 1 rozporządzenia o opłatach [2] „Za pierwsze przyłącze do pojedynczego budynku lub budowli – 60 PLN” i przemnożona została przez 75 sztuk.



Rys. 3. Fragment sieci wodociągowej
Fig. 3. Fragment of water supply network

II. Informacja o zgłoszonej pracy:

1. Nazwa obiektu..... *Gosiczkow wieś + kolonia*
2. Położenie: województwo, powiat, gmina..... *Świętokrzyskie, Kielce, Gmina Gosiczkow*
3. Miejscowość (obwód), ulica, oznaczenie nieruchomości..... *140, 290g, 291g, 292g, 293g, 294g, 295g, 296g, 297g, 298g, 299g, 300g, 301g, 302g, 303g, 304g, 305g, 306g, 307g, 308g, 309g, 310g*
4. Rodzaj i cel pracy..... *140, 290g, 291g, 292g, 293g, 294g, 295g, 296g, 297g, 298g, 299g, 300g, 301g, 302g, 303g, 304g, 305g, 306g, 307g, 308g, 309g, 310g*
5. Termin zakończenia pracy..... *30.07.2009*
6. Informacja o prognozowanej ilości jednostek, według określonych zasad obowiązujących przy naliczaniu opłat.....
7. Propozycja etapowania pracy i zakres dokumentacji przekazywanej w poszczególnych etapach.....
8. Informacje dodatkowe.....
9. Załącznik *): szkic lokalizacji pracy w skali:.....

GEODETA UPRAWNIENY

Rys. 4. Zgłoszenie pracy geodezyjnej
Fig. 4. Application for survey works

Po analizie przyczyn tak wysokiej kwoty kosztorysu, geodeta zastosował w zgłoszeniu inne nazewnictwo inwentaryzowanych elementów uzbrojenia terenu. Po konsultacjach z Zakładem Wodociągów i Usług Komunalnych okazało się, że część spośród inwentaryzowanych przez niego odcinków przewodów pozostanie w gestii ZWiUK. Do tej części należeć będą wszystkie odcinki uzbrojenia położone w pasie drogowym i nie przekraczające granicy działek. Fakt ten pozwolił zakwalifikować tę część inwentaryzowanych przewodów jako „sieć” i zliczyć łączną ich długość, która wyniosła ok. 500 m.

W takiej sytuacji samych „przyłączy” dochodzących do budynków pozostało jedynie 18 sztuk.

Starostwo Powiatowe w [redacted] dnia 2010-09-02
 Powiatowy Ośrodek Dokumentacji
 Geodezyjnej i Kartograficznej
 tel./fax [redacted]
 ul. [redacted]

Kosztorys zamówienia nr 4 327/2 010

Sporządzony dla: [redacted]

Lp.	Treść	Symbol PKWiU	Jednostka	Ilość	Cena (PLN)	Współczynnik	Netto (PLN)	VAT	Kwota Vat (PLN)	Brutto (PLN)
1	inw.pierw.przyłącza		przyłącz	75.00	4 500.00	1.0000	4 500.00	nie	0.00	4 500.00
2	wtór.map.pap.ksero jed.		arkuszy A4	10.00	5.00	1.0000	5.00	nie	0.00	5.00
Razem :							4 505.00		0.00	4 505.00

Sporządził(a): [redacted]

Rys. 5. Kosztorys inwentaryzacji powykonawczej
 Fig. 5. Cost estimate of the as-built inventory

Za zgodą ODGiK geodeta uzupełnił zgłoszenie pracy geodezyjnej w punkcie II.4 dopisując adnotację „+sieć w \varnothing 32” (rys. 4). Pozwoliło to na wystawienie rachunku do wykonanej pracy opiewającego na kwotę 1 185,00 PLN, co pokazano na rys. 6.

Rachunek nr 493/2010

ORYGINAL / KOPIA

Sprzedawca: Starostwo Powiatowe w [redacted] Nabywca: Firma "GEO"
 P.O.D.G.i K. w [redacted]
 Adres: ul. [redacted] Adres: [redacted]
 NIP: [redacted] NIP: [redacted]

Nazwa Banku: BZ WBK SA
 Nr r-ku: [redacted]

Zamówienie nr: 5044/2008 z dnia 2008-12-04 Dotyczące: Inwentaryzacja powykonawcza wody
 Położenie: [redacted]
 Asortyment: INWENTARYZACJA PRZYŁĄCZA WODOCIĄGU
 Data pisma: - Numer pisma: -
 Numery robót: KERG [redacted]

Lp.	Cennik Rodzaj Nr-poz.	Treść	Symbol SWW/KU	Jednostka	Ilość	Kalkulacja	Współczynnik	Stawka VAT	Razem (PLN)
1	2 1/15	inwent. sieci uzbroj(pow.1)		5 *100 m	5.00	45.00 za 1szt. i 4szt. po 15.00 za szt.	1.0000	Nie podlega ustawie o VAT	105.00
2	2 1/13a	inw.pierw.przyłącza		przyłącz	18.00	60.00 za 18 szt.	1.0000	Nie podlega ustawie o VAT	1 080.00
3	50 1	wtór.map.pap.ksero jed.		arkuszy A4	10.00	0.50 za 10 szt.	1.0000	Nie podlega ustawie o VAT	5.00
Razem :									1 190.00

Opłatę naliczono na podstawie cen urzędowych wprowadzonych do stosowania Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 roku (DZ.U.37, poz.333) oraz cen umownych.
 Zarządzenie Starosty : [redacted]
 nr14/05 z dnia 7 marca 2005r.

Termin płatności : 2010-02-19
 Forma płatności : gotówka
 Do zapłaty : 1 190.00 PLN
 Słownie: —jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt złotych 00/100—
 Sporządził(a): [redacted]

Rys. 6. Rachunek wystawiony przez ODGiK
 Fig. 6. Bill issued by ODGiK

5. Podsumowanie

Przedstawione w artykule przykłady potwierdzają powszechnie występującą dowolność w określaniu elementów uzbrojenia terenu – „sieć” i „przyłącze”. Na podstawie analizowanych przypadków należy zauważyć, że ta dowolność ma różnorodny charakter:

1. Istnieją procedury, dla których w sposób świadomy następuje zamiana pojęć. Znamiennym tego przykładem jest ominięcie procedury związanej z uzyskaniem „decyzji o pozwoleniu na budowę” na korzyść wniosku o „zgłoszeniu” budowy. Taka zamiana pojęć wydatnie skraca proces inwestycyjny.
2. Drugim przypadkiem świadomej zamiany pojęć „sieć” i „przyłącze” może być chęć zminimalizowania wysokości opłaty naliczanej przez ZUDP za uzgodnienie usytuowania uzbrojenia lub przez ODGiK za inwentaryzację powykonawczą. Przedstawione przykłady dowodzą, że zamiana bywa korzystna w sposób zróżnicowany, w zależności od geometrii uzbrojenia.
3. Trzecim przypadkiem zamiany pojęć jest przypadkowa dowolność w nazewnictwie, związana z nieprecyzyjnymi definicjami w przepisach prawnych i różną interpretacją branżową.

Podsumowując nasze rozważania, można stwierdzić, że należałoby dążyć do opracowania nowego cennika opłat za uzgodnienia ZUDP. W cenniku tym opłata za uzgodnienie powinna być w każdym przypadku zależna od długości przewodu, nawet wówczas, gdy przewód ten jest nazywany przyłączem. Przykładowo przyłącza dłuższe niż 50 m powinny być wyceniane jak sieć, gdyż taka wycena bardziej zbliżałaby do realnych kosztów nakładu pracy związanej z uzgodnieniem.

Pracę wykonano w ramach badań statutowych Katedry Geomatyki AGH, nr 11.11.150.006.

Literatura

- [1] Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej (Dz. U. z 2.05.2001 Nr 38, poz. 455).
- [2] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. z 2004 Nr 37, poz. 333).
- [3] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. z 2003 r. Dz. U. Nr 207, poz. 2016 z późniejszymi zmianami).
- [4] Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami).
- [5] Buśko M., Przewięźlikowska A., *Problematyka uzgadniania położenia obiektów uzbrojenia terenu w aspekcie ich definicji w przepisach prawnych*, Przegląd Geodezyjny 7/2010.